

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL POLITINIŲ  
ORGANIZACIJŲ NARIŲ REGISTRO STEIGIMO, JO NUOSTATŲ PATVIRTINIMO IR  
VEIKLOS PRADŽIOS NUSTATYMO“ PROJEKTO (toliau – Projektas Nr. 1) IR DĖL  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL ĮGALIOJIMŲ  
SUTEIKIMO ĮGYVENDINANT LIETUVOS RESPUBLIKOS POLITINIŲ  
ORGANIZACIJŲ ĮSTATYMĄ“ PROJEKTO (toliau – Projektas Nr. 2,  
o abu kartu – Projektai)  
(TAP-23-13, 22-1824; TAIS-23-69, 22-13962(3))**

Nr. NV-136

Vilnius

Įvertinę Projektų atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus dėl Projekto Nr. 1:

1. Siekdami teisinio reguliavimo nuoseklumo ir aiškumo, siūlytume papildomai įvertinti, ar Projektu Nr. 1 siūlomų patvirtinti Politinių organizacijų narių registro nuostatų (toliau – Nuostatai) 14.6, 15.1.5 ir 15.2.4 papunkčiuose išvardinti registro duomenys neturėtų būti nurodomi vienodai. Šiuo metu 14.6 papunktyje jie nurodomi su skliaustuose pateikiama papildoma informacija, o kituose šiame išvados punkte minimuose Nuostatų punktuose – be jų.

2. Nuostatų 15.3.10 papunktyje prieš žodį „vadovo“ siūlytume įrašyti žodžius „politinės organizacijos“. Kartu siūlytume šį papunktį koreguoti redakciniu požiūriu, atsisakant skliaustų.

3. Siekdami teisinio reguliavimo nuoseklumo, siūlytume Nuostatų 27 punkto antrajame sakinyje prieš žodį „nario“ įrašyti žodžius „politinės organizacijos“.

4. Įvertinus Nuostatų 30 punkto pirmąjį sakinį, kyla teisinis neaiškumas, kuris duomuo, t. y. gyvenamoji vieta ar deklaruota gyvenamoji vieta tvarkomas registre. Pažymėtina, kad Nuostatų 14.7 papunktyje nurodyta, jog registre tvarkomas duomuo – gyvenamoji vieta (adresas). Atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo 3 straipsnio 2 dalį, kurioje nustatyta, kad asmuo deklaruoja tik vieną gyvenamąją vietą, pažymėtina, kad sąvokos „gyvenamoji vieta“ ir „deklaruota gyvenamoji vieta“ nėra tapačios.

5. Įvertinę Nuostatų 36 ir 37 punktų nuostatas bei siekdami teisinio reguliavimo nuoseklumo, siūlytume redakciniu požiūriu koreguoti Nuostatų 36 punktą, kad jame būtų aptarti visi registro duomenų taisymo, tikslinimo ir (ar) papildymo atvejai, atsižvelgiant į tai, dėl kokios priežasties šie duomenys koreguojami. Šiuo metu Nuostatų 36 punkte siūloma nustatyti, kad duomenų teikėjas, pastebėjęs, kad registruui pateikti klaidingi, netikslūs ar neišsamūs duomenys, turi nedelsdamas registro tvarkytojui pateikti teisingus duomenis. Tai sutampa su pareiga imtis veiksmų dėl klaidingų duomenų pateikimo, tačiau siūloma nuostata neprašoma pateikti patikslinančius (kai jie netikslūs) ar papildomus (kai jie neišsamūs) duomenis. Paskutinis Nuostatų 36 punkto sakinyss taip pat skirtas tik netikslių duomenų ištaisymui. Manytume, kad klaidingi duomenys turėtų būti ištaisyti, netikslūs – patikslinti, o neišsamūs – papildyti. Ši pastaba taip pat aktuali koreguojant Nuostatų 37 punktą dėl netikslių duomenų tikslinimo.

6. Siekdami teisinio reguliavimo nuoseklumo ir aiškumo, siūlytume papildomai įvertinti Nuostatų 45 punkto pirmojo sakinio formuluotę, pagal kurią registro tvarkytojo ir duomenų gavėjo sudarytoje asmens duomenų teikimo sutartyje nurodomas *konkretus, apibrėžtas ir teisėtas* registro duomenų naudojimo tikslas. Manytina, kad žodžiai „konkretus“ ir „apibrėžtas“ laikytini sinonimais ir aptariamoje nuostatoje tikslinga vartoti tik vieną iš jų. Remiantis Lietuvių kalbos žodynu, viena iš žodžio „konkretus“ reikšmių – visiškai tikslus ir apibrėžtas. Pagal analogiją vertinant 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) 5 straipsnio 1 dalies b punktą, pažymėtina, kad jame numatyta, jog asmens duomenys renkami nustatytais, *aiškiai apibrėžtais bei teisėtais tikslais* (žodis „konkretus“ šiame reglamento punkte nevartojamas).

7. Siekdami teisinio reguliavimo nuoseklumo ir aiškumo, siūlytume papildomai įvertinti Nuostatų 50 punkto formuluotę, kuria siūloma nustatyti, kad už registro duomenų, informacijos, šiam registrai pateiktų dokumentų ir (ar) jų kopijų teikimą imamas Vyriausybės nustatyto dydžio atlyginimas, *išskyrus* Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatyme, Europos Sąjungos teisės aktuose ir *Nuostatuose nustatytais atvejais*. Pažymėtina, kad Nuostatuose tokie atvejai nėra aiškiai nustatyti, bet gali būti numanomi vertinant Nuostatų 25 punktą. Atsižvelgdami į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 10 punktą, pagal kurį teisės akte turi būti aiškiai ir nedviprasmiškai apibrėžiamos asmenų, kuriems taikomas teisės aktas, teisės ir pareigos, ir siekdami teisinio reguliavimo aiškumo, siūlytume apsvarstyti galimybę patikslinti Nuostatų 50 punktą, pateikiant nuorodą į konkrečius neatlygintino duomenų teikimo atvejus nurodantį Nuostatų punktą.

8. Atsižvelgdami į Lietuvos Respublikos valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo 21 straipsnio 3 dalį, siūlytume Nuostatų 60 punktą papildyti numatant, kad reorganizuojamo ar likviduojamo registro duomenys perduodami valstybės archyvams Lietuvos Respublikos dokumentų ir archyvų įstatymo nustatyta tvarka *arba kito registro tvarkytojui Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo nustatyta tvarka*.

Dėl Projekto Nr. 2 pastabų ir pasiūlymų neturime.

Teisės grupės vyriausioji specialistė

Liucija Kriukovienė